
5

24/04/2024

REDACCION |

Un documento desclasificado demuestra que la producción de la vacuna Pfizer comenzó en mayo de 2019



Documentos internos sobre las vacunas Pfizer y Moderna muestran que su producción comenzó antes de la fecha afirmada por los laboratorios. El cruce de dos documentos, resultantes de dos solicitudes judiciales diferentes, permite fechar con mayor precisión el inicio del programa de desarrollo de la vacuna Pfizer. En realidad, esto habría comenzado el 27 de mayo de 2019.

La desclasificación de los datos presentados por el laboratorio Pfizer a la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) para la aprobación de la vacuna BNT162b2 destinada a mayores de 16 años fue ordenada el 2 de febrero de 2022 por el juez Mark P. Pittman (Texas) , al final de un interminable enfrentamiento legal iniciado por un grupo de científicos e investigadores médicos (Salud Pública y Profesionales Médicos por la Transparencia – PHMTP), representados por el abogado Aron Siri.

Desclasificación de los datos de aprobación de la vacuna Pfizer, regreso a un asunto extraordinario

Table 4-1. Study design

Treatment group	mRNA dose (µg)	Formulation
Buffer control (DPBS)	N/A	N/A
mRNA Luciferase **LNP12**	2 µg	DODMA:Chol: DOPE:PEGcerC16 (40:48:10:2); RNA-EH190611-01c, FSU-I#029, 79% encapsulation, 0.9053 mg/ml encapsulated RNA, diameter 84 nm, polydispersity 0.202, storage temperature +4°C.
mRNA Luciferase **LNP5**	2 µg	Acuitas proprietary; RNA-EH190611-01c, batch FM-1055-D, 79% encapsulation, 0.924 mg/ml encapsulated RNA, diameter 108 nm, polydispersity 0.091, storage temperature -80°C.
mRNA Luciferase **LNP8**	2 µg	"GMP-ready"; RNA-EH190611-01c, batch FM-1074-D, 90% encapsulation, 1.0 mg/ml encapsulated RNA, diameter 71 nm, polydispersity 0.053, storage temperature -80°C. The clinical candidate S antigen encoding mRNA is formulated with this formulation.

Study details

- LNP-formulated mRNA encoding luciferase was diluted to 0.05 mg/ml to obtain a dose of 1 µg in 20 µL application volume.
- The LNP formulations and control were administered to four groups of three female BALB/c mice (1 µg IM in each leg).
- At 6 h, 24 h, 48 h, 72 h, 6 d and 9 d after injection, *in vivo* imaging of luciferase expression was conducted using a Xenogen IVIS® Spectrum device, following the injection of luciferin (IP, 150 mg/kg) 5 min prior to imaging.
- Serum samples were collected on day 1 and 6 h and 9 d post immunisation for cytokine/chemokine level determination (multiplex) and on days -1 and 9 for luciferase-specific ELISA.
- On day 9, spleens were resected for immunological analysis using IFN-γ ELISpot.

La solicitud de suspensión solicitada por la FDA y Pfizer, unidas en este asunto, fue rechazada por el juez después de tres meses de procedimiento en el que se intentó todo lo posible para evitar que los ciudadanos y sus familiares supieran sobre qué base las inyecciones fueron declaradas seguras y seguras. En efecto, la agencia requirió inicialmente un período de 75 años (20.000 días) para entregar las más de 390.000 páginas de datos que, sin embargo, había validado en 108 días , es decir, el período que separa la solicitud de aprobación enviada por Pfizer al regulador (7 de mayo de 2021) y la fecha de autorización otorgada a cambio por la FDA.

El juez Mark T. Pittman (Tribunal de Apelaciones de Dallas, Texas) acaba de hacerlo de nuevo el 9 de mayo de 2023, al exigir la presentación de todos los datos relativos a la vacuna pediátrica de Pfizer y a la vacuna para adultos de Moderna , incluidos 4,8 millones de páginas, en virtud de 2 años vs los 23,5 solicitados por la FDA. En este caso, los laboratorios tienen hasta el 31 de junio de 2025 para cumplir.

La publicación de estos datos también estuvo marcada por una serie de informaciones sobre el origen del virus que los científicos estaban convencidos de que era el resultado de una investigación sobre ganancia de función financiada clandestinamente por el Dr. A. Fauci , ex director del Instituto Nacional de Alergia. e Infecciosas (NIAID) y exasesor médico de la Casa Blanca durante la pandemia de COVID-19. Hoy también sabemos que la fabricación de vacunas comenzó antes de la fecha oficial, según comunicó al público, después de que el director general de Moderna admitiera en una entrevista que su empresa ya había producido 100.000 dosis de la vacuna Covid-19 en 2019.

La divulgación de un acuerdo de confidencialidad muestra en realidad que " las posibles vacunas candidatas contra el coronavirus fueron transferidas de Moderna a la Universidad de Carolina del Norte el 12 de diciembre de 2019 , diecinueve días antes de que la Organización Mundial de la Salud (OMS) tuviera conocimiento de la aparición de los primeros casos. del SARS-CoV-2 en Wuhan".

Según el director general de BioNTech, la vacuna Pfizer comenzará a más tardar en enero de 2020

Appendix 2: Certificates of Analysis

Confidential



R&D Formulation Characterization Summary:

Batch ID	LNP ID	mRNA ID	Encaps (%)	Encaps mRNA (mg/mL)	Yield (mg)	mRNA/Lipid Ratio (mg/umol)	Particle Diameter (nm)	Poly-dispersity
[redacted]								
FM-1074 -D	LNP 8	mod Luc RNA-EH190611-01c	90%	1	0.36	0.025	71	0.053

Notes

Formulated 09-Dec-19
Diluent: 300 mM sucrose in PBS
Recommended storage at approximately -80 °C. Avoid repeated freeze/thaw cycles.

(b) (6)

(b) (6) Research Associate

11-Dec-19
Date

En cuanto a la vacuna comercializada por Pfizer, dos artículos del Instituto Brownstone publicados los días 18 y 30 de enero de 2023 ya habían demostrado que el calendario de producción de la vacuna BNT162b2 no es el informado por los fundadores de BioNTech, Ugur Sahin y Özlem Türeci, en su libro La vacuna . El artículo del 18 de enero de 2023 cita en particular dos documentos obtenidos en el marco de la desclasificación de los datos de Pfizer: el informe del estudio de I+D de BioNTech nº R-20-0072 y el estudio no clínico , presentado a la FDA para su aprobación, que cita. este documento, al que se hace referencia FDA-CBER-2021-5683-0013936, en la página 8 .

Este estudio se refiere a pruebas preclínicas realizadas en animales antes de la evaluación de la vacuna en cobayas humanas y que, según los fundadores de BioNTech, habrían comenzado el 27 de enero de 2020.

Como explica el artículo del Brownstone Institute , el propósito del estudio R-20-0072, resumido en la p. 6 del documento , tenía como objetivo probar el rendimiento del ARNm modificado de BioNTech encapsulado en nanopartículas lipídicas producidas por la firma canadiense Acuitas antes de los ensayos preclínicos. La página 8 del informe muestra que este estudio en realidad comenzó el 14 de enero de 2020, dos semanas antes de la fecha afirmada públicamente por BioNTech , es decir: solo el día después de la publicación del genoma completo del virus y apenas dos semanas. después de que se reportaran cero casos en Wuhan.

Sin embargo, este punto no es problemático en sí mismo, ya que los equipos de BioNTech declararon a la FDA que habían probado la vacuna con un antígeno llamado “proxy” (en este caso la luciferasa) a la espera de poder hacerlo con la proteína de pico. del SARS-CoV-2.

Sin embargo, los fundadores de BioNTech fechan en su libro, el 3 de febrero de 2020, las primeras pruebas de la plataforma de vacuna basada en luciferasa . El autor del artículo del 18 de enero de 2023 (“Un documento FOIA muestra que los fundadores de BioNTech pospusieron el inicio del proyecto de vacuna C19”), el periodista Robert Kogon (seudónimo), se pregunta sobre los motivos de esta mentira, que atribuye a la naturaleza impactante de revelar la fecha en que el proyecto de vacuna realmente vio la luz:

“ ¿Por qué Sahin y Türeci pospusieron en su libro el lanzamiento de su proyecto de vacuna contra el Covid-19? Bueno, probablemente porque la fecha de inicio real, y no sabemos exactamente cuándo fue, habría parecido demasiado temprana. Según las consideraciones anteriores, esto debió haber ocurrido a más tardar unos días después del primer informe, el 31 de diciembre de 2019, de casos de Covid-19 en Wuhan. »El documento de Kogon R. FOIA muestra a los fundadores de BioNTech con fecha posterior al inicio del proyecto vax C19 . Instituto Brownstone. 18/01/2023

En la segunda parte de esta investigación (“Todo empezó antes de la epidemia: una cronología del proyecto de vacuna BioNTech-“Pfizer””), Robert Kogon rebobina el hilo basándose en la información técnica proporcionada por el libro La vacuna y logra conclusión de que la vacuna de ARNm probablemente estuvo lista el 2 de enero de 2020, solo dos días después del primer informe de casos de COVID-19 en Wuhan, el 31 de diciembre de 2019 , lo que plantea la siguiente pregunta: ¿la epidemia tenía como objetivo difundirse? ¿Una vacuna preexistente o se inició antes del anuncio del primer caso y, de ser así, con qué riesgos para la salud de la población?

“ Pero antes de poder fabricarlo, no hace falta decir que primero había que diseñar y diseñar la formulación que se iba a probar; y fue necesario contactar con Polymun y Acuitas para obtener las autorizaciones requeridas y organizar la colaboración requerida. Todo esto lleva tiempo.

¡No se puede evitar la conclusión de que el proyecto de vacuna Covid-19 de BioNTech debe haber comenzado incluso antes de que se informara cualquier caso de Covid-19 ! La pregunta obvia es: ¿cómo es esto posible? »Kogon R. Comenzó antes del brote: una cronología del proyecto Vax de BioNTech y “Pfizer” . Instituto Brownstone. 30/01/2023

Un nuevo documento muestra que la producción de la vacuna Pfizer realmente comenzó en… mayo de 2019

RNA Certificate of Analysis
(Version 17)



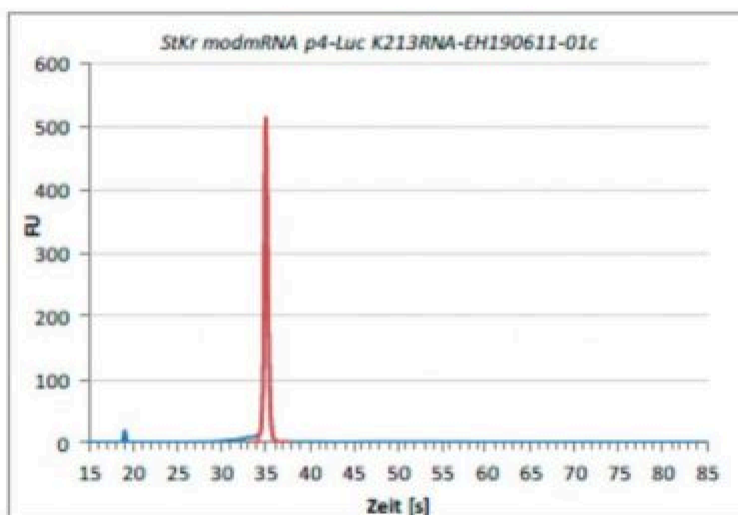
Customer	Date of Order	RNA-ID	Project Number
(b) (6)	27.05.2019	RNA-EH190611-01c	RN9095R00
Cap	**Construct**		
(b) (4)	modmRNA p4-Luc		
Purification	**Storage Buffer**		
dsRNA removal	H2O		
Modification	**Concentration [µg/µl]**	**Aliquot volume [µl]**	**Total amount [µg]**
m1Y	5,75	10600	60950

Quality Control:

Instrument:	Agilent 2100 Bioanalyzer
Run:	mRNA Nano_2019-06-14_001

Results:

Peak height (FU):	514,963
Integral (%):	90



Un denunciante señala hoy nueva información, contenida en otro documento, también desclasificado tras una solicitud de la FOIA, que nos permite responder a esta pregunta, al menos técnicamente. El documento en cuestión es el informe de evaluación no clínica elaborado por el regulador australiano (Therapeutic Goods Administration – TGA). En la página 40 del informe se muestra que la empresa Acuitas formuló el ARNm que codifica la luciferasa transmitida por BioNTech y referenciada (RNA-EH190611-01c) en el informe R-20-0072, en tres tipos de nanopartículas: LNP12 (formulación DODMA:DOPE), LNP5 y LNP8.

Sin embargo, la página 29 del informe de BioNTech muestra que la formulación de las nanopartículas destinadas a la vacuna (LNP8, como se menciona en la página 12 del mismo informe) se llevó a cabo el 9 de diciembre de 2019, tres semanas antes de la divulgación del caso cero. en Wuhan . Siendo las indicaciones de formulación estrictamente idénticas entre los dos documentos, esta concordancia no deja lugar a dudas de que el certificado de análisis contenido en el informe de BioNTech se refiere a las nanopartículas utilizadas en el estudio australiano :

– Referencia del producto: RNA-EH190611-01c;
-No de lote : FM-1074-D ;
-Tasa de encapsulación: 90%;
-Concentración en ARN: 1,0 mg/ml;
-Diámetro: 71 nm;
-Rendimiento: 90%;
-Polidispersidad: 0,053:
-Temperatura de almacenamiento: – 80°C.
-BioNTech. Informe de estudio de I+D nº R-20-0072. 27 de noviembre de 2020, pág. 29

Sin embargo, la página 31 del informe indica que el pedido no se realizó en diciembre, sino en… mayo de 2019 . 27 de mayo de 2019 a más tardar. ¿Quién había oído hablar del COVID en esta fecha?

[Descubren una fosa común en Gaza con cuerpos sin cabeza, sin piel y despojados de sus órganos]

Notificaciones

Escribe tu comentario

5 COMENTARIOS

el más votado

Antiperroflauta 25/04/2024 12:38

Menudo cuento chino todo lo del bobid1984, el que todavía siga creyéndose esta historia es subnormal cum laude, todo es mentira excepto los viejos a los que se cargaron en geriátricos durante el confinamiento a los que luego oportunamente colocaron el cartel del virus fantasma que se teletransportó desde Wuhan o la gente que murió por desatención sistemática de urgencias médicas en hospitales.

5 Responder

Don Pim Pom 25/04/2024 11:25

Plandemia.

5

Los tontos se lo han creído. “Vacunas” infecciones en la sangre y óxido de grafeno. Buen viaje al cementerio. Tiempo al tiempo.

5 Responder



Rob Kube 25/04/2024 4:04

Parece que la próxima pandemia, será ” Probablemente no hasta el invierno, supongo que enero de 2025 como muy pronto, por dos razones: Necesitan que sea temporada de gripe para poder incluir las muertes estacionales normales en su narrativa de “pandemia”. Creo que querrán esperar hasta que termine el “gran año electoral” para que haya nuevos gobiernos. Si tuviéramos un nuevo gobierno, sería mucho más probable que la gente tuviera fe en él porque sería menos probable que dijeran: “Son los mismos que antes, ¿por qué deberíamos hacerlo de nuevo?”. Parece haber tres temas recurrentes. 1. Vacunas, no confinamientos. Se… Leer más »

4 Responder



Benito 24/04/2024 22:27

Interesante, haces la VCN antes de que aparezca el imaginario bicho.

Lo que esta claro es que la Plandemia es un timo de mucho cuidado, una falsa excusa para inocular un veneno en La Poblacion y quitarles libertades.

-2 Responder



ANASTASIA FERNANDEZ 24/04/2024 22:35

En respuesta a Benito

Todo fue muy bien planeado con las falsas vacunas se podia eliminar entre un 15 % a 20 %de la gente , que segun ellos somos demasiados . El primero que lo menciono fue kissinger alla por los anos 70 , el formaba parte del grupo Bilderberg . Hoy dia en los brazos de Baphomet.

2 Responder

5


ad alerta digital
PODCAST
La Ratonera
Escúchalo en
iVoox